

Universidad Católica
Nuestra Señora de la Asunción

TAI 2

Internet, el paraíso de la Libertad de Expresión

2010

Juan José Cáceres

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

Art. 19 - Declaración Universal de Derechos Humanos

Indice

Índice de contenido

Indice.....	3
Introducción.....	4
Históricamente.....	5
Reglamentación.....	6
Censura.....	8
¿Cómo se hace?.....	8
¿Cómo se puede pasar?.....	8
¿Quiénes censuran?.....	10
Explícita.....	10
Burma.....	10
China.....	10
Cuba.....	12
Egipto.....	13
Irán.....	13
Corea del Norte.....	14
Arabia Saudita.....	14
Siria.....	15
Túnez.....	15
Turkmenistan.....	16
Uzbekistán.....	16
Vietnam.....	16
Implícita.....	17
Paraguay.....	17
Caso de estudio.....	19
Introducción.....	19
Hecho notable (reciente).....	19
La polémica.....	19
Bibliografía.....	21
Anexos.....	22
Últimos acontecimientos de Wikileaks: Noviembre de 2010.....	22
Ordenan captura del fundador de WikiLeaks.....	22
Wikileaks registra en Islandia su primera compañía.....	22
Crisis en WikiLeaks.....	23
Pentágono quema libro sobre 11S; Wikileaks conserva original.....	23
Bibliografía.....	24

Introducción

El derecho de Libertad de Expresión es reconocido como un Derecho Humano en el artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y es reconocido en la Ley Internacional de Derechos Humanos en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (ICCPR, por su sigla en inglés). Más allá, la libertad de expresión es reconocida en leyes de derechos humanos europeas, americanas y africanas.

Existen claramente alrededor del mundo regímenes de gobierno que aceptan ampliamente las disposiciones de las Naciones Unidas, sin embargo, somos conscientes de que existen también grandes detractores.

Para poder ubicarnos de una manera más comprensiva en este contexto, considerarnos básicamente dos niveles a ser analizados en cuanto a la Libertad de Expresión. Están por un lado, aquellos regímenes que imponen censuras explícitamente a la población, en todo aspecto (por lo que Internet, también se ve afectada) y aquellos regímenes que apoyan la Libertad de Expresión en su forma más general.

Cuando la censura viene del estado, se utilizan básicamente los siguientes métodos: Bloqueo de IP, filtros y redirección de DNS, filtros de URL y filtrado de paquetes.

Un aspecto notable también resulta la censura que grandes corporaciones hacen respecto a información de la propia corporación, que será analizado de manera independiente. Éste también es un aspecto delicado. Aquí no tenemos los medios normales de censura, sino que se tratan de acciones legales emprendidas en contra de alguna noticia o publicación.

Cuando tenemos censura aplicada por intereses privados, lo que sucede al final es que la información termina siendo sacada de los sitios de difusión y se imponen normalmente sanciones a quienes las hayan subido (aunque ya se han visto toda clase de arreglos en este aspecto).

Históricamente

Internet nace como una red militar en EEUU, y posteriormente se vuelve una red de las principales universidades. Durante esta etapa, los usuarios de la red, eran unos pocos científicos (profesores, investigadores y alumnos de dichas universidades).

El ambiente era colaborativo, la red servía al propósito de compartir datos útiles con los demás, y prestar servicios a usuarios particulares. Al no ser una tecnología masificada, no era necesario demasiado control para los usuarios originales. El contenido que circulaba la red era todo lo que las partes consideraban correcto (obviamente hacer circular contenido del organismo militar de tu país, no era considerado correcto pero tampoco era algo que las universidades fueran a hacer).

Surgieron con el paso del tiempo las autoridades reguladoras de Internet, como una necesidad para su desarrollo y expansión. La configuración de estas autoridades fue cambiando ligeramente durante el tiempo, nombraremos a éstas según su denominación actual para simplificar el entendimiento.

La Internet Society es considerada la mayor autoridad internacional en cuanto a normativas de Internet se refiere. Es la base organizacional de organismos como *Internet Architecture Board* (IAB), *Internet Engineering Task Force* (IETF) y *Internet Research Task Force* (IRTF), entre los más conocidos.

De entre todas estas autoridades, la única que propone algo referente a lo que los usuarios no están permitidos hacer es la IETF, un extracto del RFC 1087 dice:

“[...] Se considera inaceptable:

- Buscar obtener acceso no autorizado a recursos de Internet
- Corromper el uso destinado a Internet
- Desperdiciar recursos (personas, almacenamiento o procesamiento) a través de dichas acciones
- Destruir la integridad de la información
- Comprometer la privacidad de los usuarios ”

De todos modos, no implica políticas sobre el contenido que los usuarios puedan o no tener.

Reglamentación

Dado que los organismos reguladores de Internet no reglamentan prácticamente nada en lo referente a la libertad de expresión, el máximo referentes a nivel internacional en este tema es las Naciones Unidas (que es, por lejos, la entidad con mayor peso en cuanto a derechos humanos se refiere). Se lo considera así, puesto que Internet viene a ser ya solo un medio más de comunicación en la actividad humana, es un medio para un fin. La tecnología en sí misma no es útil, sino en la medida que permite a las personas a realizar alguna actividad que les sea necesaria.

Desde este punto en más, consideramos a Internet como un medio de comunicación más (sabemos que hay más utilidades que provee Internet, pero en cuanto a libertad de expresión se refiere, es la arista que más nos compete).

A nivel nacional, cada gobierno tiene su propia política sobre lo que está permitido o no realizar. Como sabemos, Internet es una red de redes, con nodos en los distintos países del mundo. Cada país es libre de reglamentar el contenido que está almacenado en los nodos de su propio país. De igual modo, un país extranjero, no tiene potestad sobre el contenido que se almacena en los nodos del país.

De nuevo, cada país puede tener sus propias políticas de tráfico de información a través de su red nacional. Sobre este tema, sí existen propuestas internacionales a seguir. La de mayor peso es la Net Neutrality.

Net Neutrality, es un principio para el acceso a las redes para usuarios que participan de Internet. Aboga la no restricción de los ISP y del gobierno en el contenido, sitios, plataformas, el tipo de equipamiento añadido y los modos de comunicación.

Como medida de salvaguardia a los derechos humanos, vemos que varias instituciones se están dedicando a este tema en los últimos tiempos. Con el interés que ganó el área en los últimos tiempos, se volvía sólo una cuestión de tiempo que organizaciones internacionales de abogados tomen el tema en las manos, aunque sea sólo por la fama de ganar un litigio de dicha índole. Por supuesto todas éstas asociaciones declaran sus intenciones sólo como ayuda al menos favorecido, pero de todo habrá (sin desmeritar el trabajo de nadie).

Entre las organizaciones más envueltas con el tema podemos encontrar a Reporteros Sin Fronteras, Electronic Frontier Foundation, Public Citizen, Free Expression Network y European Digital Rights. De sus declaraciones de campañas y motivos de operación, como propuestas generalizadas podemos encontrar:

- Transparencia gubernamental y empresarial
- Una sociedad más unida
- Hacer respetar los Derechos Humanos

Para lograr esto en el contexto de Internet, y unificar el concepto de libertad de expresión con el de un usuario tipo de Internet, lo clasifican en su ambiente web 2.0 ya como un periodista más. Para darle un nombre genérico lo llaman blogger (ya ahora sin la necesidad de que haga sus comentarios sólo en blogs). Se defiende también la anonimidad (derecho del autor de contenido web a no ser conectado con su identidad offline), derechos (y obligaciones de un reportero con cualquier otro contexto) y la posibilidad de citar contenido de terceros cuando éstos estén debidamente añadidos (para hablar del contenido de un evento, y que se pueda entender bien, se vuelve necesario poner

algo de información extra, para aquellos que no pudieron acceder al evento, el autor del evento no puede limitar al resto usar dicha información alegando que es de su pertenencia).

En el ambiente corporativo también hay varias iniciativas, una que me pareció (si bien no muy formal) interesante es la de *The Yes Men*, que presentan muchas de ellas en un documental <http://theyesmenfixtheworld.com/>, que cuenta con versión P2P exclusiva (por si caben dudas de cuanto influyen al mundo de las comunicaciones las nuevas tecnologías y los medios de comunicación “informales”).

Censura

Vemos los resultados de un estudio hecho por la universidad de Harvard sobre bloqueos en Internet.

¿Cómo se hace?

Filtrado basado en la dirección IP: éste método de filtrado utiliza listas de bloqueo que se cargan en los router de frontera que conectan las redes internas del país con las redes internacionales. Los ISP comparten las listas de bloqueos, con otras actualizaciones de coordinaciones centralizadas. Se tienen variaciones a través de las redes, debido al tiempo que lleva a las listas de bloqueos propagarse entre los routers. Cuando un paquete va a un sitio que contiene contenido indeseable, los router simplemente descartan dichos paquetes.

Filtrado basado en el nombre del dominio: similar al filtrado basado en direcciones IP, este método se basa en listas de bloqueo en los router de frontera. Incluso si el servidor web es alcanzable, la computadora del usuario no puede conectarse al servidor, si antes no puede convertir el nombre del dominio en una dirección IP numérica, y cuando el servidor DNS está bloqueado, la conversión es imposible.

Redirección DNS: los servidores DNS pueden responder con direcciones IP inválidas para ciertos dominios.

Filtrado basado en palabras clave en la URL: Este efecto es particularmente notable en buscadores, cuando se hace la búsqueda de algunos términos que están fuera de los límites, el sitio no da una respuesta. Es posible que esto se haya implementado, puesto que algunas funcionalidades, como el cache del buscador de Google, permite sobrepasar algunos de los bloqueos previamente descritos. En este caso, la implementación se hace mediante sistemas integrados de filtrado de paquetes en los routers.

Filtrado basado en palabras clave en la respuesta HTML: Las páginas frecuentemente son truncadas, es decir, interrumpidas mientras estaban siendo desplegadas. El filtrado de este modo se realiza tanto “compilado” como “interpretado”, el primero representa cuando los sitios son desterrados explícitamente de los límites, y los routers configurados en conformidad, el segundo tipo es cuando los sitios son censurados on-the-fly, con el truncamiento correspondiente de la página cargada en el momento. La implementación se hace también mediante el filtrado de los paquetes, y su análisis en modo de texto plano. Los paquetes declarados como limpios van pasando, hasta que se halla el primero con alguna palabra clave, y luego se bloquea todo el contenido proveniente del sitio por algún periodo determinado de tiempo. La eficiencia de este método no es tan alta, pues la inspección de paquetes es lenta, y solo una porción del contenido que pasa por un router es analizada. Además, la palabra a ser bloqueada puede haber sido dividida en paquetes distintos, y así también se pasa el filtro.

¿Cómo se puede pasar?

Filtros de dirección IP: el método típico se basa en canalizar las solicitudes de páginas Web y la vista de los resultados asociados a través de servidores proxy, que están fuera del país censurado. Hay que tener en cuenta de que también es posible bloquear la actividad de los servidores proxy y por lo tanto, no hay mucho que hacer.

Filtros DNS: cuando el filtrado se hace a nivel DNS, es posible acceder algunas veces directamente con la dirección IP del servidor web. En particular, un usuario interesado puede ingresar la dirección IP del servidor web en la barra de direcciones del navegador. Por supuesto, este método requiere que el usuario conozca la dirección IP del servidor (la cual el usuario no puede obtener a través de el sistema ordinario de DNS, puesto que está, por hipótesis, bloqueado) además requiere que el servidor provea únicamente este sitio (antes que hosting a varios sitios a través de HTTP multiplexing).

Redirección DNS: el uso de servidores DNS externos al país puede ser suficiente para evitar este tipo de bloqueo, aunque los servidores externos se pueden bloquear.

Filtrado basado en palabras clave en la URL: los sistemas de filtrado de este tipo, suelen hacer búsquedas de los patrones como texto plano en la URL. Sin embargo, la especificación RFC sobre HTTP describe técnicas adicionales para la codificación de caracteres en una URL. Por ejemplo, los caracteres ASCII se pueden codificar en hexadecimal usando un carácter de escape y el código en hexadecimal del carácter (por ejemplo %4A, donde 4A es el código ASCII).

Filtrado basado en palabras clave en la respuesta HTML: existen dos métodos conocidos para salvar este filtro. El primero, consiste en escapar el texto, usando etiquetado HTML equivalente al carácter, o añadiendo un carácter vacío en medio de palabras o frases controversiales. El segundo consiste en reducir la capacidad máxima de envío de sus paquetes TCP/IP (el MTU), reduciendo así la cantidad de texto contenida en un paquete, lo que conlleva a la reducción en la efectividad de los sistemas de inspección de paquetes; este enfoque, sin embargo, reduce la performance de la red para el usuario que lo utiliza.

¿Quiénes censuran?

Hay que tener en cuenta los diversos tipos de niveles en los que se puede censurar a Internet. Éstos van desde sentencias de muerte por un comunicado cualquiera al exterior, a prohibiciones de comentarios con tinte racista.

Tomamos los datos a partir del comunicado “World Day Against Cyber Censorship” de Reporteros sin Fronteras (RSF).

Explícita

Éste es el caso más extremo, en las políticas de estado se encuentra el análisis metódico de toda la información que le llega a los habitantes. La libertad de expresión se encuentra con las manos atadas en estos ambientes.

Según la clasificación de RSF, tenemos a éste primer grupo como a los Enemigos de Internet.

Burma

Dos oficiales de alto rango del gobierno fueron sentenciados a muerte por haber enviado documentos por email. La censura de Internet es un asunto serio en Burma. El filtrado de los sitios web es masivo y las demoras extensas en el tráfico son diarias para los usuarios de Internet en el país. La Junta Militar considera a los usuarios de Internet como enemigos del Estado. La legislación sobre el uso de Internet, el Acta Electrónico, es una de las leyes que da menos lugar a la libertad en el mundo.

Un rígido Firewall

El firewall de Burma aplica una censura estricta, que limita a los usuarios a una Intranet purgada de cualquier criticismo hacia el régimen. Sólo el uso de proxys u otro medio de evasión de censura permite el acceso a la World Wide Web. Los sitios bloqueados incluyen aquellos de los grupos de noticias exiliados de Burma y otros medios globales, proxys y otras herramientas de evasión de censura, blogs y sitios de estudios extranjeros. Las autoridades gubernamentales bloquean tanto sitios web como URLs. La censura no es consistente: por ejemplo, el sitio www.peoplemediavoice.com es filtrado, pero su contra parte idéntica, www.peoplemediavoice.net no lo está.

Las consultas al email privado son también limitadas. Oficialmente, los usuarios de Internet tienen prohibido el uso de servicios de email aparte de los que provee el gobierno. Los servicios de webmail como Yahoo y Hotmail están bloqueados en el país, pero pueden ser consultados vía proxy.

China

Como su polémica con Google y los Estados Unidos sobre el futuro de Internet se desenvuelve, China continúa intensificando la censura Web, enfrentada contra una comunidad conectada con mayor poder cada vez. Las promesas de las que tanto se jactaban los organizadores en las

ceremonias inaugurales de los Juegos Olímpicos de Beijing 2008 han sido probadas como meras ilusiones para la mayor prisión de internautas del mundo. La extendida disemniación de propaganda, vigilancia generalizada y las represiones por las firmas del Charter 08 son lo habitual en lo que se ha convertido la Intranet China, con significantes consecuencias en el comercio.

La polémica de Google

El gigante de Internet, Google avistó la censura en Internet en China cuando anunció el 12 de enero de 2010 que dejaría de censurar la versión China de su motor de búsquedas, www.google.cn, aunque eso signifique tener que retirarse de ese mercado. Ésta decisión fue hecha siguiendo unos ciber-ataques altamente sofisticados a docenas de activistas de derechos humanos y periodistas. Desde entonces, la tensión ha ido creciendo entre las autoridades Chinas (quienes aseguran que China tiene una Internet “completamente abierta”) y la compañía estadounidense, la cual se ha convertido en el portador estándar de los defensores de la libertad de expresión en la red. La Secretaria de Estado de los EEUU, Hillary Clinton dio a Google su apoyo en una charla histórica el 21 de enero. Ella retrató a los EEUU como defensores de un Internet libre, accesible a todos, y llamó a la libertad de expresión en Internet como una política externa prioritaria de los EEUU.

La “Gran Muralla Electrónica”: El sistema de censura más consumado del mundo

De acuerdo a las autoridades, China tiene la mayor población de Internet: 380 millones. Su sistema de censura es uno de los tecnológicamente más avanzados que existen. Fue implementado cuando el Internet Chino fue creado inicialmente para facilitar el posterior crecimiento económico, mientras tanto se controlaba estrictamente su contenido para prevenir la diseminación de información “subversiva”. En las manos de un régimen obsesionado con mantener la estabilidad, la censura se ha desarrollado hasta ser una herramienta para el control político.

Los censores bloquean cientos de miles de sitios combinando el filtrado URL con la censura de palabras clave en el rango de “Tiananmen” y “Dalai Lama” hasta “democracia” y “derechos humanos”.

La prisión más grande de internautas

Treinta y dos reporteros y setenta y dos internautas están ahora mismo tras las rejas por expresar libremente sus puntos de vista. Los cargos levantados contra ellos fueron los de “subversión” y “diseminación de secretos de estado”.

Los internautas y disidentes recientemente recibieron imposiciones carcelarias bastante crueles. En diciembre de 2009, el intelectual Liu Xiaobo fue sentenciado a once años de cárcel por haber escrito sus opiniones en Internet y haber participado en el lanzamiento del Charter 08. Más de cien otras firmas fueron cuestionadas, amenazadas o convocados por la policía secreta alrededor del país.

Barreras de comercio y piratería

La censura de Internet concierne mucho más que derechos humanos. También afecta al comercio y empresas, que son afectados negativamente por la falta de acceso a información confiable. La importación de teléfonos celulares y computadoras portátiles equipadas con WiFi fueron prohibidas en China porque los anteriores vienen con tecnologías que hacen la vigilancia más difícil. El iPhone fue lanzado en China solo en noviembre de 2009, dos años después que en el resto del mundo, y sin WiFi. La censura en línea también se ha vuelto una forma de discriminación contra las compañías extranjeras y dan un tratamiento preferencial a las compañías Chinas. Los visitantes de www.google.com se ven ocasionalmente redirigidos a Baidu. De acuerdo al sitio Facebook, los

visitantes chinos de Facebook se desplomaron de un millón en julio de 2009 a 14 000 a fines del 2009. El sitio está ahora bloqueado. Sus contra partes chinas, notablemente www.renren.com y www.51.com, ahora dominan el mercado. Un equivalente local de Twitter fue lanzado cuando el sitio de microblogging fue bloqueado. YouTube también tiene su porción de clones chinos, como www.tudou.com y www.youkuba.com

Cuba

Salvo unas pocas mejoras, el acceso a Internet actualmente permanece más allá del alcance de la mayor parte de la población, debido a su alto costo y baja velocidad de conexión. El régimen, que mantiene dos redes paralelas, ahora tiene en mira a una pequeña comunidad blogger que se está volviendo cada vez más activa.

Mejoras modestas

En enero de 2010 el gobierno anunció que Cuba había aumentado su capacidad de conexión a Internet en un 10% en el último mes, gracias a un enlace de satélite mejorado. Aunque diga que habrá una mejora cualitativa en los servicios de telecomunicaciones de la isla, no hay intención de expandirlos. La estrategia del gobierno es “promover el acceso colectivo”, pero en realidad, el acceso está aún reservado para unos pocos privilegiados.

Raúl Castro elevó las esperanzas para un mayor acceso en el 2008, cuando anunció que levantaría la restricción que prohíbe a los cubanos poseer computadoras personales y de visitar hoteles de turistas para poder acceder a Internet. Sin embargo, estas nuevas reglas no se tradujeron en un acceso a Internet más extendidos. La prioridad del gobierno todavía es el control total de la información. Boris Moreno, el Vice Ministro de Información, Tecnología y Comunicaciones, dijo en el 2008 que “el uso de Internet [debe servir] a defender la Revolución y los principios en los cuales [Cuba] ha creído por años”.

El Internet cubano y sus abusos

Dos redes paralelas coexisten en la isla: la red internacional y una Intranet cubana estrictamente controlada, que consiste solo de una enciclopedia, pocas direcciones de email terminadas en “.cu” y algunos sitios de noticias del gobierno. Afuera de los hoteles, solo unas pocas personas privilegiadas tienen un permiso especial para conectarse a la red internacional. El posterior también está sujeto a censuras, que analiza principalmente a las publicaciones disidentes en sitios web extranjeros.

Flash Drives USB: el “Samizdat” local

De los más de 150 blogs cubanos existentes, como veinte se enfocan en noticias y comentarios sobre la vida local. Hasta la Iglesia Católica se ha unido a la Web creando un blog. La mayoría de los bloggers son apolíticos y firman sus publicaciones con sus nombres reales. Ellos evitan discusiones con el gobierno y los movimientos disidentes en la isla o el extranjero. En cambio, ellos se enfocan en las preocupaciones diarias del pueblo cubano, llenando así un vacío de los medios de comunicación ensordecidos, que se limitan a repetir alabanzas al “Consulante”. Los bloggers evitan embajadas extranjeras y sus puntos de acceso a Internet para no ser acusados de ser agentes extranjeros. Todas estas razones explican parcialmente porqué el régimen inicialmente los ha dejado sin molestar.

Estos bloggers no tienen acceso directo a sus sitios web, que no están hospedados en la isla. Ellos

tienen que publicar sus escritos y publicaciones mediante amigos en otros países. Lo hacen siguiendo un procedimiento bien evaluado: preparan su contenido en modo adelantado, lo copian en un flash drive USB, y lo envían vía email desde un hotel. Los flash drives USB, que son pasados de un blogger a otro, se han convertido en los nuevos vectores de libertad de expresión en Cuba, el “samizdat” local.

Egipto

Más que una mera herramienta de comunicación virtual, el Internet egipcio se ha convertido una plataforma de movilización y disidencia. Aunque el bloqueo de sitios web siga siendo limitado, las autoridades están invirtiendo esfuerzos para volver a tener control sobre los bloggers quienes están cada vez más organizados, a pesar de todo el acoso y los arrestos.

El Internet: Popular y Poderoso

La blogósfera ha experimentado un crecimiento espectacular en los últimos años, como resultado del programa de desarrollo de TI iniciado por el régimen. Egipto goza de uno de los ratios de penetración en África, aunque está lejos de algunos países del Este Medio. Telecom Egipto, la compañía de telecomunicaciones egipcia, todavía tiene el monopolio de las líneas de tierra. Las conexiones son frecuentemente compartidas entre varios individuos. Telecom Egipto posee el proveedor de Internet TE Data, que controla más de la mitad del mercado.

Los bloggers e internautas usan el inmenso potencial de Internet para denunciar los abusos a los derechos humanos. Fue en Internet, que uno de los mayores escándalos de la década fue expuesto: siguiendo las publicaciones del blogger Wael Abbas de videos de torturas, filmados en estaciones de policía, los oficiales implicados fueron arrestados y condenados.

Bloggers: Mobilizados, pero también acosados

En el 2008 más de 500 fueron arrestados por “poner en peligro la seguridad del estado”, principalmente gracias a la Ley de Estado de Emergencia. La represión continuó en el 2009 y los prisioneros fueron tratados frecuentemente por enfermedades. La mayoría ya ha sido liberada desde entonces, aunque dos bloggers siguen presos. Los procedimientos legales son traídos a iniciativas de las autoridades, pero a veces, también del ejército o compañías privadas.

Irán

Irán, uno de los países de ciber-censura y posesión de registros, ha intensificando las represiones y vigilancia en línea desde las protestas sobre la cuestionable reelección presidencial de Mahmoud Ahmadinejad el 12 de junio de 2009. El régimen demoniza a los medios nuevos de comunicación, y los acusa de servir a propósitos extranjeros. Mientras una docena de internautas están cumpliendo sus condenas en la prisión Evin, usuarios audaces de Internet continúan su movilización.

Un buen sistema de filtrado

La censura es una parte central en el aparato estatal de Irán. La vigilancia de Internet ha sido centralizada, de ahí que facilitó la implementación de la censura. Los proveedores de Internet compran ancho de banda a la Compañía de Telecomunicaciones de Irán (TCI), controlada por el Cuerpo de Guardia Revolucionario Islámico (RGC). La TCI es responsable por ordenar los

bloqueos de los sitios web, lo cual asegura una política de censura consistente utilizando software desarrollado en Irán. Los criterios de bloqueos definidos por el Comité encargado de determinar sitios web no autorizados. El comité está conformado por miembros de distintas ramas gubernamentales y de la rama judicial: el Ministro de Comunicaciones de Tecnología de Información, el Ministro de Cultura y Guía Islámica, el Ministro de Seguridad Nacional y el Fiscal Público de Teherán.

Vigilancia

La vigilancia de los usuarios de Internet es más sencilla por el hecho de que todo el tráfico tiene que pasar por un único punto controlado por la Guardia Revolucionaria. Una fuerza policial cibernética permanentemente monitorea la actividad de la red.

Esto explica parcialmente la decisión del 10 de febrero de 2010 de suspender el servicio de mensajería de Gmail, que es muy popular entre los disidentes y más complicado de censurar, especialmente desde que los correos son encriptados. Pero los usuarios pueden acceder a los servicios de mensajería a través de servidores proxy. Las autoridades anunciaron que un servicio de mensajería nacional será lanzado en el futuro cercano.

Corea del Norte

En el país más hermético del mundo, la gran mayoría de la población ni siquiera es consciente de que Internet existe. Una Intranet extremadamente limitada fue creada, pero pocos pueden acceder a ella. La red es utilizada por Kim Jong-il y unos pocos oficiales de alto rango para su entretenimiento personal y para ayudar a extender la propaganda del régimen a países extranjeros. El único atisbo de esperanza: el mercado negro de comunicaciones en la frontera de Corea del Norte y China.

Internet: Nada más que un vago rumor

Corea del Norte está literalmente aislada del resto del mundo, e Internet no es una excepción. La red internacional es accesible sólo para una pequeña minoría: unos pocos miembros de alto rango del régimen y diplomáticos extranjeros, mediante enlaces de satélite con servidores del extranjero. Kim Jong-il es conocido por su obsesión con dispositivos electrónicos, y por haber pedido a la ex Secretaria de Estado de EEUU, Madeleine Albright su dirección de email para poder escribirle. Sin embargo, él mantiene al resto de la población excluida de la web. En un país cuyos habitantes tengan como principal preocupación la supervivencia, la existencia de Internet es poco más que un rumor.

Arabia Saudita

Estos bloggers están confrontando a las fuerzas tradicionales de la sociedad saudita, quienes tratan de prevenir que Internet se convierta en un foro para discusiones abiertas. Un arsenal legislativo está destinado a intimidar a los internautas y promover una tendencia de auto censura.

Arabia Saudita es uno de los primeros países que han sido autorizados a escribir nombres de dominios de Internet en árabe. El índice de penetración de Internet está actualmente estimado alrededor de 38% de la población, está subiendo. Sin embargo, todavía es uno de los países más

represivos con respecto a Internet.

Filtrados severos y denuncias

Un filtrado muy estricto analiza cualquier contenido pornográfico o de una naturaleza “moralmente reprochable”. Sitios web que tienen como tema la religión, derechos humanos o posiciones tomadas por la oposición también terminan siendo inaccesibles. Lejos de negarlo, las autoridades sostienen que sus decisiones de censura están justificadas y dicen tener bloqueados unos 400 000 sitios. Además, la Unidad de Servicios de Internet explica el principio involucrado en su sitio www.isu.net.sa/saudi-internet/content-filtring/filtring.htm . Están teniendo disponibles unos formularios especiales que los ciudadanos pueden solicitar para bloquear o desbloquear un sitio web.

Siria

Siria está reforzando su censura de unos tópicos problemáticos en la web y el seguimiento de internautas que se animan a expresarse libremente. Como resultado, las redes sociales han sido particularmente analizadas por la vigilancia omnipresente. Las promesas de mejoras tecnológicas son lentas para materializarse. La desconfianza de las autoridades por la potencial movilización disidente en línea puede estar jugando un papel en estos retrasos.

Crecimiento de Internet controlado

La cantidad de internautas sirios se disparó en los últimos diez años. Más de 16,5% de la población usa Internet, y las condiciones para el acceso han sido facilitadas. Hoy en día, cualquiera puede comprar una tarjeta de Internet prepaga y conectarse. No existe más la necesidad de proveer datos personales, puesto que estos ya son registrados cuando los sirios adquieren sus líneas telefónicas fijas. El número limitado de ADSL o 3G se debe probablemente a su alto costo. Las conexiones de satélite están prohibidas sin el permiso explícito de las autoridades. Los oficiales han centralizado la vigilancia de Internet delegándola a dos organismos gubernamentales: el Establecimiento Sirio de Telecomunicaciones y la Organización Siria de Información, que controla el ancho de banda. Desde el 2005, varios proveedores privados de Internet surgieron, pero están lejos de ser independientes. La red árabe para la información de derechos humanos dice que mientras el acceso a Internet se ha expandido rápidamente, la infraestructura no ha mejorado mucho desde que el servicio Internet está en funcionamiento en el país, llevando a problemas de sobrecarga, disminución en las velocidades de conexión y los frecuentes cortes de energía. El Ministro de Comunicaciones y Tecnología anunció que “el desarrollo global y la reforma de Internet”, estrategia que, en realidad, todavía falta ser implementada. La calidad de conectar a Siria vía Chipre por cable tiene que ser mejorada, como la capacidad de ancho de banda. Deberían ponerse nuevos cables trans-oceánicos.

Túnez

Condenado como un peligro potencial en la estabilidad e imagen del país, Internet es punto de mira de una censura perniciosa. El filtrado muy estricto, acoso de la oposición y vigilancia extrema permite a las autoridades mantener un fuerte control sobre los medios de prensa.

No es sorprendente, que las elecciones presidenciales y legislativas del 25 de octubre de 2009 condujeron en la victoria del presidente saliente Zine El Abidine Ben Ali, y el consiguiente periodo

de represión contra los oponentes y disidentes. Internet no se salvó. Cualquier crítica del régimen, ya sea en línea o fuera de ella, expone a los ofensores a represalias.

Censuras perniciosas

Las autoridades dicen tener en la mira solo sitios pornográficos o terroristas. Sin embargo, la censura se aplica sobre todo a la oposición política, noticias independientes y sitios de derechos humanos. Los sitios web ahora inaccesibles incluyen Tunisnews, Nawaat, el Partido Progresivo Democrático, el movimiento "Al-Nahda", Tunisonline, Assabilonline, Reporteros sin Fronteras, y Al-Jazeera.

Turkmenistan

El presidente Berdymukhamedov ha roto parcialmente el aislamiento mantenido por su predecesor, el tirano Niyazov. Pero la relativa apertura económica no se ha traducido en más libertades sociales o Internet. Sólo 1% de la población tiene acceso a Internet. La información es controlada opresivamente en esta dictadura post-Stalinista.

Mejoras tentativas

Conexiones web individuales han sido autorizadas solo desde el 2008. El permiso de acceso a Internet ha sido concedido primero a las empresas, luego gradualmente extendido a sus empleados y finalmente a los ciudadanos del país. Pyramid Research, una organización de investigación de telecomunicaciones, estima que el número de suscripciones individuales a fines del 2009 en 13 200 y el número de usuarios en 127 000. El Centro de Información Americano, Centro Cultural Francés, y la Universidad Internacional Turkmenistán Turk, como otros colegios privados están proponiendo el acceso a la red internacional.

Uzbekistán

En este país privado de medios de prensa independientes, las autoridades imponen una fuerte censura en Internet, mientras se rehúsan a admitirlo públicamente. El filtrado web, sanciones e intimidaciones son usadas contra potenciales críticos del régimen. Los internautas han aprendido a practicar la auto censura.

Censura masiva y contenido orientado políticamente

El gobierno ha intensificado su represión de Internet, particularmente después de la masacre de Andiján del 2005, para imponer su propia versión de los hechos en la población de Uzbekistán. Durante ese tiempo, el acceso a prácticamente todos los sitios de Internet había sido bloqueado. Las autoridades están ahora tratando de prevenir la oposición basado en que evitar que desde dentro como desde fuera de Uzbekistán se conecte a la población mediante Internet y los nuevos medios de comunicación, que están convirtiéndose cada vez más populares en el país. El número de usuarios de Internet subió de 2,4 a 7,7 millones desde 2008 a 2009, según las autoridades.

Vietnam

El progreso hecho por Vietnam en el dominio de los derechos humanos, que permite al país hacerse

miembro de la Organización Mundial de Comercio en el 2007, no es más que un recuerdo lejano. Con el Congreso del Partido Comunista en el 2011 acercándose, el régimen está silenciando a los puntos de vista disidentes en Internet, y su primer objetivo es la crítica de la política respecto a China.

Demasiado popular para su propio bien

En los últimos diez años, el crecimiento de Internet se ha disparado, como la integración económica del país. La web ha tenido un gran éxito en la población joven de Vietnam. En el 2009 el régimen inició la toma de Internet. Los usuarios web que diseminen información hostil hacia el gobierno puede ser víctima de sanciones. Se han tomado nuevas medidas, por ejemplo estipula que los blogs solo proveerán información personal. Los usuarios de Internet no tienen permitido diseminar artículos de prensa, obras literarias u otras publicaciones prohibidas bajo la Ley de Prensa. Las compañías de host deben reportar las actividades de sus usuarios, cantidad de blogos que manejan y sus estadísticas, como cualquier información relativa a blogs que violaron las regulaciones impuestas.

Implícita

Bajo este segundo gran grupo se encuentran básicamente los demás países del mundo, no en un ambiente tan salvaje como los del primero, pero con distintos grados de control, dependiendo de las normativas locales.

La mayor diferencia entre los dos grandes grupos es el motivo de la censura, tenemos en el primero casos de represión a otros grupos humanos debido a su ideología, y la censura viene prácticamente para adoctrinar a la población.

RFS destaca un segundo grupo de países que se hallan bajo fuerte vigilancia, aunque no tan atroz como la del primer grupo, que decidimos separar en un pequeño subgrupo notable.

Simplemente citamos a los miembros de este segundo grupo
Australia, Bahrein, Bielorrusia, Corea del Sur, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Malasia, Rusia, Sri Lanka, Tailandia, Turquía.

En un tercer grupo, tenemos a la mayoría de los países con políticas de Internet bastante liberales aunque se tiene alguna leve censura en algún tema muy particular.

Paraguay

Podemos citar también en esta categoría a lo sucedido en Paraguay hace unos años. Encontramos dos hechos en particular.

Pharming (11 de abril de 2008)

El servidor DNS de Copaco se configuró de manera criminal para desviar el tráfico de al menos 3 diferentes dominios. Luego de las denuncias y repercusiones en diferentes medios, corrigieron la situación en horas de la mañana de hoy. Cuando el usuario trataba de acceder a las páginas www.partidocolorado.org y www.victorbogado.com, eran desviados a la página www.anr.org.py. Las dos páginas citadas anteriormente continenen sátiras y denuncias contra el partido colorado y el diputado y candidato Victor Bogado. La tercera página web desviada es www.bastacarajo.com, web

publicada por el Partido Patria Querida en su campaña electoral para votar por la lista 8. Esta página era desviada por los servidores de DNS de Copaco a una página pornográfica.

Problemas con VoIP

Citamos un extracto de un análisis del tema, algo previo a la liberación de Internet en el Paraguay.

“Es cuando hablamos de VoIP que se pisa un terreno delicado. Estamos hablando de un negocio que, en forma irregular, mueve entre 70 y 300 millones de dólares al año, según diversas fuentes. Hay muchos interesados en que las cosas continúen tal como están (o inclusive, que cambien sólo las cosas que les convienen, como una mayor facilidad de acceso a la fibra internacional sin que ellos tengan la necesidad de blanquear sus operaciones). Un negocio en el que está involucrada gente de Copaco, Conatel, las Celulares, políticos, y en general, mafiosos de todo tipo.

Hay que tener en cuenta una cosa: liberar el acceso a la fibra sin reglamentar VoIP, es sencillamente estúpido (o en realidad, tomarnos por estúpidos). NO HAY MANERA DE CONTROLAR que no se haga; por el contrario, el negocio irregular florecerá aun más. Por supuesto, con pésima calidad, sin pagar un solo impuesto, y perpetuando el esquema de mafias y privilegios que siempre gozó de tan buena salud en todos los niveles de nuestra sociedad.”

Es hasta el día de hoy un tema abierto, la regulación nacional solo tiene unos escasos artículos sobre protocolos de comunicación permitidos, y no existe nada dicho sobre el resto. VoIP cae dentro de esa categoría, y es uno de los temas más discutidos hasta ahora en cuanto a Internet en Paraguay se refiere.

Caso de estudio

WikiLeaks

Introducción

Wikileaks desarrolla una versión no censurable de Wikipedia para la publicación masiva y el análisis de documentos secretos ("Leaks"), manteniendo a sus autores en el anonimato. (leaking = hacer pública alguna información sin contar con autorización o aprobación oficial, a pesar de los esfuerzos para mantenerla en secreto.) Nuestro principal interés se centra en los países con regímenes totalitarios como China, Rusia, la Eurasia Central, el Próximo Oriente y África Subsahariana. No obstante, nosotros cooperamos también con todos aquellos que quieran desvelar comportamientos no éticos por parte de sus gobiernos y empresas. Nuestra meta es conseguir la mayor influencia política posible, lo cual quiere decir que nuestra interfaz sea equiparable con Wikipedia, de manera que pueda ser también utilizada por usuarios sin conocimientos técnicos. Por el momento hemos recibido más de 1,2 millones de documentos provenientes de sociedades con regímenes críticos y de fuentes anónimas.

Julian Assange es el director de esta compañía, ya conocido desde antes por ser un conocido hacker en Australia, en su época de juventud. Desde siempre conocido por sus ideales, carácter fuerte e inteligencia. Es por sobre todos el personaje de mayor influencia en WikiLeaks aunque cuenta con múltiples asociados y personas de apoyo. Lo tenemos incluso en videos para el TED, solo para ver hasta donde llega su impacto (http://video.ted.com/talks/dynamic/JulianAssange_2010G-medium.flv).

Hecho notable (reciente)

Siguiendo su política y razón de ser, el 25 de julio de 2010 WikiLeaks publica un documento llamado El Diario de Guerra Afgano, es un extraordinario compendio de más de 91 000 reportes que cubren la guerra en Afganistán de 2004 a 2010.

Los reportes, escritos por soldados y oficiales de inteligencia, principalmente describen operaciones militares letales que involucran soldados de los EEUU, también hay información sobre reuniones e información de inteligencia.

El documento ganó tanta popularidad que tiene su dirección propia <http://wardiary.wikileaks.org/>

La polémica

El gobierno de los EEUU reclama la falta de ética del sitio al publicar información delicada sobre la guerra, diciendo que es posible que se encuentren nombres de civiles afganos que colaboran con el gobierno, y que sus vidas son puestas en peligro con la información disponible para todo el mundo.

Sería fácil (probablemente) para EEUU decir que el sitio está publicando contenido falso y difamando al gobierno de no ser por la publicación previa de otras noticias de gran impacto también. Dista de ser olvidada la noticia de la matanza que hicieron los militares estadounidenses en

Irak en el 2007 (ahora ya en youtube <http://www.youtube.com/watch%3Fv%3D5rXPrfnU3G0>, pero originalmente solo encontrado en los servidores de WikiLeaks).

Con este historial, de desenmascarar los secretos más oscuros de los gobiernos (con muchos más ejemplos, a través del mundo), aquel que ataque directamente la intensión de WikiLeaks no puede pasar sólo por ingenuo, sino que será ya víctima de toda la comunidad internacional.

Se emitieron una gran cantidad de anuncios oficiales de ambos lados, y el asunto queda aún sin resolver, de hasta donde llega la libertad de prensa y hasta donde un estado debe proteger sus propios secretos, para el bien estar de su población.

Se nota también en este tema la problemática de la pertenencia del contenido. Puesto que EEUU no puede influenciar directamente en lo que contienen los servidores de WikiLeaks, buscan formas de presionar a los responsables para que bajen estos contenidos (finalmente son rumores, pero que se oyen bastante fuerte, como las implicaciones de Assange en un par de casos de violación, como parte de una campaña de desprestigio).

Este punto dista mucho de ser resuelto, pero deja en claro que hay mucho que ver todavía en el asunto, se están tomando lados en este tipo de confrontaciones que definitivamente tendrán muchas aristas y consecuencias.

Bibliografía

<http://www.faqs.org/rfcs/rfc1087.html>

<http://www.isoc.org/>

<http://www.un.org/es/rights/>

<http://cyber.law.harvard.edu/filtering/china/appendix-tech.html>

http://en.rsf.org/IMG/pdf/Internet_enemies.pdf

<http://wikileaks.org/media/about.html>

<http://www.eff.org/about>

<http://www.citizen.org/about/>

http://www.freeexpression.org/?page_id=6

<http://www.edri.org/>

<http://theyesmen.org/faq>

<http://pauplastica.blogspot.com/2010/10/julian-assange.html>

<http://blog.usuarios.org.py/2008/04/censura-de-internet-en-paraguay.html>

<http://blog.usuarios.org.py/2009/03/voip-es-el-problema.html>

Anexos

Últimos acontecimientos de Wikileaks: Noviembre de 2010

Ordenan captura del fundador de WikiLeaks

La fiscalía sueca emitió una orden de captura por presunta violación contra Julian Assange, el fundador de la página de Internet Wikileaks, que difundió documentos confidenciales sobre la guerra en Irak y en Afganistán.

El fundador del sitio de filtraciones por Internet fue acusado de violación y de acoso, a raíz de sus encuentros con dos mujeres durante una visita a Suecia en agosto pasado.

Assange afirmó que las acusaciones carecen de fundamento y ha sugerido que son parte de una campaña orquestada en Washington para desacreditarlo, luego de difundir los documentos sobre los abusos cometidos por las tropas estadounidenses en Irak y Afganistán.

Wikileaks registra en Islandia su primera compañía

La organización Wikileaks ha registrado en Islandia su primera entidad legal conocida. Este negocio, aún no tiene oficina y su actividad queda aún en interrogativa, según ha informado a AFP el portavoz del sitio web.

Ahora Wikileaks está estudiando la actividad que llevará a cabo la empresa: quizás recaude fondos o bien recopilará información, según Kristinn Hrafnsson.

Esta compañía parece ser la primera en Wikileaks que se sabe con presencia legal en el país, aunque sus funciones en Internet es gracias a los servidores de Suecia.

Según The New York Times, Islandia empezó a estudiar su legislación acerca de la libertad de información. El pasado junio, el parlamento de Islandia, votó unánimemente a favor de la "Icelandic Modern Media Initiative" (IMMI) -la Iniciativa Islandesa de Medios Modernos- una iniciativa desarrollada con la ayuda del fundador de Wikileaks, Julian Assange. Este paquete legislativo pretendía hacer del país un país abierto al periodismo internacional sin opción a bloqueos informativos, que protege tanto a los periodistas como a sus fuentes. Según el

medio digital Nación Red , Islandia supone para Wikileaks un "paraíso".

Crisis en WikiLeaks

Una gran crisis se habría desatado en la polémica web WikiLeaks. Los fundadores habrían tenido diferencias irreconciliables y ahora hay sorpresas.

La web, hecha conocida mundialmente, por filtrar documentos militares está sufriendo su peor crisis. Se trata de la separación de Daniel Domscheit-Berg y Julian Assange, los principales protagonistas de las polémicas difusiones de documentos relacionados a torturas en Irak.

Domscheit-Berg se separó de WikiLeaks, informó The Wall Street Journal, y ahora planea crear otro portal con la misma finalidad, difundir documentos confidenciales.

Daniel Domscheit-Berg, quien como Daniel Schmitt, fue portavoz de la organización en Alemania. Entre sus preocupaciones estaban, además de la mencionada redacción descuidada, las actividades públicas de Assange y el descuido de otras informaciones importantes pero que tienen menos gancho mediático.

Domscheit-Berg forma parte de la nueva organización cuyo número de miembros ronda la docena.

La nueva organización no estará sola como alternativa a Wikileaks, según señala el Wall Street Journal. El rival más prominente probablemente es Cryptome, que ha filtrado documentos relacionados con Wikileaks.

Pentágono quema libro sobre 11S; Wikileaks conserva original

En octubre de este año, el Pentágono compró 9.500 copias del libro “Operation Dark Heart” para seguidamente quemarlos a una temperatura de 451 grados Fahrenheit. Era una edición completa de 10.000 ejemplares.

Anthony Shaffer, el autor del libro, formaba parte de unidad de inteligencia que habría identificado y controlado a Mohammed Atta antes del 11-S. Shaffer revela nuevos datos en el libro sobre la extraña actuación y comportamiento del Pentágono cuando su unidad

quería informar de lo descubierto en relación con Atta. Shaffer también cuenta que envió esta información a la Comisión del 11-S, pero ésta no la incluyó en su informe final.

Bibliografía

<http://www.publico.es/ciencias/346407/wikileaks-registra-en-islandia-su-primera-compania>

<http://www.eluniversal.com.mx/notas/724347.html>

<http://www.larepublica.pe/09-11-2010/crisis-en-wikileaks>

<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/08/navegante/1289217729.html>

<http://lapupilainsomne.wordpress.com/2010/10/11/pentagono-quema-libro-sobre-11s-wikileaks-conserva-original>